



COMMENTAAR OP DE ZIENSWIJZEN

Ontwerp-bestemmingsplan Waterfront-Zuid Boulevard-Oost

1. Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan “Waterfront-Zuid Boulevard-Oost” heeft vanaf 19 mei 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen in de stadswinkel in het stadhuis. Tijdens de inzagetermijn kon een ieder over het ontwerp-bestemmingsplan schriftelijk zijn/haar zienswijze kenbaar maken bij de gemeenteraad.

In dit document zijn de ingekomen zienswijzen met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan “Waterfront-Zuid Boulevard-Oost” samengevat en van een reactie voorzien.

2. Zienswijzen

De volgende schriftelijke reacties zijn ontvangen naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan “Waterfront-Zuid Boulevard-Oost”.

<i>nr.</i>	<i>naam</i>	<i>adres</i>	<i>nr. brief</i>	<i>datum ontvangst</i>	
1.	W. Engelgeer *)	Kruisweg 3	3849 NA Hierden	I 11.2346	16 juni 2011
2.	J.A. Meijer-Kranenburg	De Genestetstraat 4	3842 XB Harderwijk	I 11.2391	21 juni 2011
3.	P. Sterrenberg	Kapelsteeg 13	3841 BJ Harderwijk	I 11.2470	27 juni 2011
4.	C.G. de Vos	Nassaulaan 31	3843 DA Harderwijk	I 11.2483	29 juni 2011

*) ingediend mede namens HK 74 B.V.

3. Ontvankelijkheid

Het ontwerp-bestemmingsplan “Waterfront-Zuid Boulevard-Oost” heeft met ingang van 19 mei 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder zienswijzen kenbaar maken bij de raad. Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de termijn van inzagelegging ingediend en kunnen derhalve in behandeling worden genomen.

4. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk commentaar

Hieronder zijn de ingekomen reacties (verkort) naar aard en inhoud weergegeven in de linker kolom, met daarnaast in de rechterkolom het gemeentelijke commentaar.

Reactie 1	W. Engelgeer	
	Samenvatting	Commentaar
1.1	Appellant heeft twee kiosken op de boulevard in eigendom en gebruik; hier wordt het inkomen van de familie verdiend. Bij diverse planpresentaties in het verleden is gezegd dat de ondernemers van de kiosken in de nieuwe plannen de mogelijkheid zouden krijgen om hun onderneming op een passende plek voort te zetten.	In algemene zin zij opgemerkt dat de bezwaren van appellant zich niet richten tegen (onderdelen van) het bestemmingsplan, maar dat zij de aandacht vestigen op de beweerde aantasting van diens bedrijfseconomische belangen. Met appellant zijn de gesprekken opgestart om te komen tot verwerving van de beide kiosken. Wanneer met betrokkene geen overeenstemming wordt bereikt over de aankoop is er de mogelijkheid om de percelen te betrekken in een onteigeningsprocedure. In beide gevallen geldt dat een schadeloosstelling die recht doet aan de belangen van betrokkene gewaarborgd is. Zie ook de beantwoording onder 1.2.
1.2	Het nieuwe bestemmingsplan houdt in dat de kiosken moeten verdwijnen. Ondanks de mededelingen in het verleden biedt het plan geen zekerheid over de realisering van kiosken en over de locatie daarvan.	Zie de beantwoording onder 1.1. In het Waterfront zijn diverse mogelijkheden om op termijn de exploitatie van een verkooppunt ter hand te nemen.
1.3	De kiosken voldoen volgens appellant nog prima, het wordt erg bezwaarlijk gevonden dat door deze plannen de inkomstenbron verdwijnt, zeker omdat de gemeente op geen enkele wijze een mogelijkheid biedt om het bedrijf op een gelijkwaardige locatie voort te zetten.	Zie hiervoor onder 1.1 en 1.2.
1.4	Appellant maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan omdat er onvoldoende gelegenheid wordt gegeven aan de eigenaren en exploitanten van kiosken om hun bedrijf op een goede stand en ligging voort te zetten. Daardoor lijden zij grote schade.	Zie hiervoor onder 1.1 en 1,2
1.5	Appellant vindt het bezwaarlijk dat de gemeente de grond moet leveren aan het consortium, maar daarbij niet heeft bedongen dat de kioskhouders zonder bijbetaling een gelijkwaardige vervangende locatie in eigendom terug kunnen krijgen.	Zie hiervoor onder 1.1 en 1.2.

Reactie 2	mevrouw J.A. Meijer-Kranenburg	
	Samenvatting	Commentaar
2.1	<p>Betrokkene heeft een kiosk op de boulevard die langjarig is verhuurd, zij verkrijgt hieruit haar inkomen.</p> <p>Op voorlichtingsbijeenkomsten in het verleden is gezegd dat de ondernemers van de kiosken in de nieuwe plannen de mogelijkheid krijgen om hun onderneming op een passende plek voort te zetten.</p>	<p>In algemene zin zij opgemerkt dat de bezwaren van appellant zich niet richten tegen (onderdelen van) het bestemmingsplan, maar dat zij de aandacht vestigen op de beweerde aantasting van diens bedrijfseconomische belangen.</p> <p>Met appelant zijn de gesprekken opgestart om te komen tot verwerving van de kiosk. Wanneer met betrokkene geen overeenstemming wordt bereikt over de aankoop is er de mogelijkheid om het perceel te betrekken in een onteigeningsprocedure. In beide gevallen geldt dat een schadeloosstelling die recht doet aan de belangen van betrokkenen gewaarborgd is; dit geldt voor zowel de eigenaar als voor de huurder.</p> <p>Zie ook de beantwoording onder 2.3.</p>
2.2	<p>De kiosk is door de gemeente ontworpen en aan haar verkocht. Het object kan nog vele jaren mee. Een nieuw gebouw na 20 jaar slopen is niet normaal.</p>	<p>Het bestemmingsplan voorziet in een volledig gewijzigde invulling van het boulevardgebied. Een groot deel van de huidige boulevard wordt ingericht als jachthaven. Aan weerszijden daarvan blijven smalle kades over; via deze kades dient het verkeer (onder meer voetgangers en bevoorrading) te worden afgewikkeld. De beoogde herinrichting verzet zich tegen handhaving van de bestaande kiosken in de nieuwe situatie.</p>
2.3	<p>Betrokkene vindt het bestemmingsplan Waterfront-Zuid Boulevard-Oost erg bezwaarlijk omdat de kiosk moet verdwijnen en geen mogelijkheid biedt voor een passende vervangende kiosk.</p>	<p>Zie ook de beantwoording onder 2.1. In het Waterfront zijn diverse mogelijkheden om op termijn de exploitatie van een verkooppunt ter hand te nemen.</p>
2.4	<p>Betrokkene maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan omdat er onvoldoende gelegenheid wordt gegeven aan de eigenaren en exploitanten van kiosken om hun bedrijf op een goede stand en ligging te hervestigen</p>	<p>Zie de beantwoording onder 2.3.</p>
2.5	<p>Kennelijk is de gemeente van plan de grond te kopen of zelfs te onteigenen en aan anderen door te verkopen, die op hun beurt aan andere ondernemers de mogelijkheid mogen bieden om een kiosk te huren of te kopen. Als dat zo is vindt betrokkene dat erg bezwaarlijk.</p>	<p>De gemeente koopt of onteigent uitsluitend de kiosken die niet kunnen worden gehandhaafd in het nieuwe plan. Op die plekken komen dan ook geen nieuwe kiosken of vergelijkbare voorzieningen terug; het bestemmingsplan sluit dat uit.</p>

Reactie 3	P. Sterrenberg	
	Samenvatting	Commentaar
3.1	Appellant heeft een kiosk op de boulevard die langjarig is verhuurd. In dit bestemmingsplan moet de kiosk verdwijnen. Hij heeft altijd begrepen dat de ondernemers van de kiosken in de nieuwe plannen de mogelijkheid zou worden geboden om hun onderneming op een passende plek voort te zetten.	Met de eigenaresse van de kiosk zijn de gesprekken opgestart om te komen tot verwerving van de kiosk. In deze gesprekken worden de belangen van de reclamant (huurder) meegenomen. Wanneer met de eigenaresse geen overeenstemming wordt bereikt over de aankoop is er de mogelijkheid het perceel te betrekken in een onteigeningsprocedure. In beide gevallen geldt dat een schadeloosstelling die recht doet aan de belangen van betrokkene - in casu zowel de eigenaresse als de huurder - gewaarborgd is.
3.2	Betrokkene heeft nu begrepen dat de gemeente de kioskhouders geen locatie in het nieuwe plan zal aanbieden. Hen wordt geen enkele zekerheid gegeven. Het betekent dat hij door de plannen straks geen inkomen meer heeft.	Zie de beantwoording onder 3.1. In het Waterfront zijn diverse mogelijkheden om op termijn de exploitatie van een verkooppunt ter hand te nemen.
3.3.	Betrokkene maakt ernstig bezwaar tegen het bestemmingsplan omdat hem onvoldoende gelegenheid wordt gegeven om zijn bedrijf op een goede stand en ligging te hervestigen.	Zie hiervoor onder 3.1 en 3.2.

Reactie 4	mevrouw C.G. de Vos	
	Samenvatting	Commentaar
4.1	Betrokkene heeft in Het Kontakt d.d. 8 juni 2011 gelezen dat het voornemen bestaat om de boulevard af te sluiten voor auto's. Dit betekent dat oudere Harderwijkers, die alleen maar per auto uit kunnen gaan, de hele zomer niet meer van (een rondje over) de boulevard kunnen genieten. Parkeren op de boulevard kan dan ook niet meer.	Het college van b en w heeft op 31 mei 2011 voorlopig het standpunt ingenomen dat de Boulevard na de geplande reconstructie tijdens de zomermaanden juni, juli, augustus en september van 11.00 uur tot 23.00 uur wordt afgesloten voor gemotoriseerd verkeer. Voordat hierover een definitief besluit (verkeersbesluit) wordt genomen wordt een voorbereidingsprocedure gevolgd, waarin bezwaren kunnen worden ingebracht.
4.2	Verzocht wordt hier in het plan aandacht aan te besteden.	Voor het bestemmingsplan Waterfront-Zuid Boulevard-Oost is deze zienswijze niet van belang; de keuze om de boulevard af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer wordt niet gemaakt in dit bestemmingsplan maar in een afzonderlijk te nemen verkeersbesluit.

5. Conclusie

Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en de daarop gegeven reacties wordt voorgesteld om de zienswijzen **ontvankelijk, maar ongegrond** te verklaren. Zij geven geen aanleiding om het bestemmingsplan Waterfront-Zuid Boulevard-Oost gewijzigd vast te stellen.